

**CHAMPOTON, CAMPECHE: SU PRESENCIA EN EL DESARROLLO  
CULTURAL DEL GOLFO DE MÉXICO Y SU CORREDOR ECO.-  
ARQUEOLÓGICO**

W.J. Folan, A. Morales L., R. González H.,  
J. A. Hernández T., L. Florey Folan, Ma.del R.Domínguez C.  
V. Tiesler B., D. Bolles, R. Ruíz G., J.D. Gunn

Ponencia presentada en el XII Encuentro de los Investigadores de la Cultura Maya.  
Universidad Autónoma de Campeche  
Campeche, Noviembre de 2002

## ABSTRACTO

El Proyecto Champotón del Centro de Investigaciones Históricas y sociales de la UAC apoyado por ella misma y el Municipio de Champotón ha iluminado un hoyo negro de la arqueología Maya según el Dr. Richard Hansen (comunicación personal 2002). Lo que hemos podido lograr hasta ahora es excavar y consolidar una joya de la arqueología Maya en la Estructura 1 del Grupo 1 de la antigua ciudad de Champotón que fecha desde antes de Cristo, además de haber interpretado fuentes etnohistoricos y registrado materiales culturales que indican que Champotón no solamente fue un gran puerto en tercer lugar de mención en los *Chilam Balam* sino fue el receptor de grandes cantidades de obsidiana que convirtieron en navajas y otras herramientas usadas en el proceso de preparar productos del mar y río para su exportación. A la vez, estamos en el proceso de analizar si Chanpotón (*Chakan Putun* in los textos de *Chilam Balam*) también fue el receptor central de obsidiana en la Península para su distribución a otros centros regionales del área maya especialmente durante el Posclásico.

Fig. 1 Mapa localizando el Puerto y la Ciudad Prehispánica y Moderna de Champotón, Campeche.

Los principales movimientos migratorios en la Gran Mesoamerica han sido investigados varias veces (Adams 1977; Folan 1977; Kubler 1962 y Piña Chán 1980) pero otros menos conocidos como los de los Itzáes desde Bacalar hasta Chichén Itzá y Champotón y de Mayapán a Champotón nunca han sido examinados satisfactoriamente. (Barrera Vázquez y Morley 1949; Landa 1941)

Según David Bolles (1978), Champotón o *Chakan Putun*, también conocido como *Hol Ha Chakan Putun* (Puerto de Champotón), esta mencionado 12 veces en los *Chilam Balam* en un contexto Pre-contacto después de 40 veces por Mayapán, 23 veces por Chichen Itzá y 16 veces por *Ich Caan Ziho* (Mérida) así aparentemente colocándolo en cuarto lugar de importancia. Está seguido, por ejemplo, por Uxmal (10), Izamal y Zuyua (7), 4 veces por Bacalar y Coba y 2 para Chable (Dzibilchaltún), mientras que no existe una sola mención de *Can Pech* donde se encuentra una ría y un cenote a un lado de la plazuela de San Francisco que tal vez podría haber sido mencionado por Bernal Díaz del Castillo (1991) en 1517 donde los nativos y españoles tomaron agua para sus barcos (Florentino García Cruz: comunicación personal). Aunque no existe menciones de *Can Pech* ni *Cam Pech* en un contexto Pre-contacto, existen 16 menciones de *Campech* en 1517 en adelante.

La cuenta arriba mencionada del número de ocurrencias de los nombres de un lugar, toma en cuenta todos los textos de los libros de *Chilam Balam* que parecen ser de Pre-contacto en naturaleza. Este incluye tanto los textos proféticos como históricos. Sin embargo, si consideramos solamente los textos históricos conocidos como los Crónicos, este nos proporciona un cuadro diferente. En los Crónicos, la cuenta de los nombres de los lugares mencionados son Mayapán (20), *Chi Chheen Itzá* (11) y *Chakan Putun* (9). Se debe notar que para los tres lugares a veces hayan varias menciones del mismo lugar para un solo evento. Si tomamos el número de eventos en que cada lugar es mencionado, la cuenta es: Mayapán (11), *Chi Chheen Itzá* (8) y *Chakan Putun* (6) aparentemente haciendo de estos lugares las ciudades de más relevancia en la Península de Yucatán durante el Posclásico como un mínimo y según Bolles y Folan, una prueba demás de que las tres ciudades y

aparentemente Uxmal a lo mejor fueron contemporáneos basándonos sobre nuestro análisis etnohistórico.

En un artículo publicado en Mexicon, Folan (1981) cita a Campeche como la Puerta de Edzná con Chiná su punto intermediario mientras que Champotón (Fig. 1) resulta ser una de las ciudades y puertos de máxima importancia en el Golfo de México y el resto de Mesoamerica desde antes de Cristo hasta la conquista (Folan et al 2002) cuando muchos de sus habitantes fueron reemplazados a Campeche (Arnábar Gunam: comunicación personal 2003). En el caso de Potonchan, ahora conocido como Ciudad Obregón, Tabasco, (Tozzer 1941) David Bolles y Folan ofrecen la posibilidad de que este nombre pertenece al idioma Nahuatl y quiere decir “casa de hedor” reflejando así los fuertes olores de pescado por la costa del golfo según las fuentes.

Hemos comenzado y vamos a seguir poniendo a prueba de forma interdisciplinaria la veracidad y precisión de los libros del *Chilam Balam* en referencia a los habitantes de *Chi Chheen Itzá* y sus relaciones con *Chakan Putun*, Campeche por medio de la metodología de aproximación histórica directa, (Lyman y O’Brien 2001) incluyendo las fechas y la forma de estos y otros contactos desde el siglo séptimo (ó antes) hasta la llegada de los españoles en 1517 después de Cristo. A la vez, deseamos comprobar si la deforestación en la parte alta del río Champotón y alrededor de Edzná durante periodos de máximo desarrollo puede ser la causa de inundaciones en Champotón mismo como pasó el mes pasado durante el reciente paso del huracán Isidoro, lo que podría ser una razón por lo cual diferentes ciudades podrían haber florecido en la parte alta y baja de la cuenca del río Champotón y otros ríos durante tiempos diferentes. (Gunn et al 1994, 1995)

Fig. 2 Plano del Grupo 1 de Champotón, Campeche. Levantó Raymundo González Heredia. Entintó Juan José Cosgaya Medina.

Con el apoyo de la Universidad Autónoma de Campeche, el Municipio de Champotón y el Permiso del Consejo de Arqueología INAH, hemos estado excavando la Estructura 1 del Grupo 1 en Champotón (Fig. 2). Este edificio representa un montículo originalmente de tipo triádico levantado sobre una Gran Plataforma de 54 x 54 m fechada alrededor del tiempo de Cristo (Fig. 3). En la parte que aun se conserva de su base encuentran las ruinas de su recinto, 1-A-sub del Preclásico, formado por grandes piedras y originalmente techado por materiales perecederos. Sobre este basamento los antiguos levantaron la plataforma Floreciente de la estructura 1-A originalmente formado por un recinto de dos ó más crujías de piedras cuadradas y labradas con piedras de bóveda en forma de bota y tal vez una crestería. Adicionalmente, registramos varias piedras esculpidas como dos calaveras, varios tamborcillos, un *chimex* y una almena en forma de *tau*. La plataforma 1-B-sub de dos crujías divididas por un muro de boles, *sascab*, tierra y cal es una plataforma con un piso rayado del Preclásico que con el 1-A-sub también originalmente techado con materiales perecederos representa otro elemento del conjunto tripartita, mientras que la plataforma Clásica de la estructura 1-B esta representado por una sección de una plataforma aparentemente del estilo Chenes localizado por su lado sur y esquina sureste. El edificio 1-L del Posclásico se encuentra enfrente del edificio 1-A del

floreciente y otra plataforma, 1-G también del Posclásico sin recinto visible hasta ahora esta anexada al lado oeste de la Gran Plataforma Preclásica.

La Gran Plataforma que representa una joya de la arqueología Maya, esta provista con cinco juegos de escalones megalíticos, todos diferentes en sus detalles con la más grande en la fachada norte siendo de unos siete metros de ancho en su base. Las otras cuatro escaleras megalíticas; remetidas en cada esquina pueden representar los cuatro caminos al inframundo según Abel Morales López. Tanto los muros como las piedras de las escaleras están tan ajustadas que uno no puede pasar una hoja de zacate entre ellas.

La base y lados de las escaleras está delimitada en todos los casos por esquinas redondeadas colocadas encima de una base también redondeada y usualmente remetida de media tonelada ó más de peso. Una esquina redondeada de la esquina noreste muestra un petroglifo.

Un acueducto enterrado, tal vez del periodo Preclásico, cortada en una capa de sascab y situada aproximadamente a 14.50 m al lado oeste de la Gran Plataforma de la Estructura 1, fue descubierto con sus tapas en situ y con agua siempre corriendo de norte a sur. No sabemos, sin embargo, la fuente del agua.

Los muros de la Gran Plataforma de la Estructura 1 del Grupo 1 de Champotón están caracterizados por una base de grandes piedras bien cortadas, labradas y estucadas colocadas verticalmente en el lado este y sur sobre una capa de sascab y horizontalmente en el caso del lado norte y oeste de la misma plataforma. Al lado sur del edificio, existe un contrafuerte en forma de “U” con una base de piedras grandes formando una moldura basal. Al suroeste y arriba de este contrafuerte, existe una sección de una terraza formada como las de las cuatro esquinas remitidas de la Gran Plataforma incluyendo una esquinera redonda. Un deslizamiento en la terraza ocurrió aparentemente posterior a la remoción de algunas de las piedras de la cornisa del muro basal del lado sur de la Gran Plataforma. Este movimiento de mampostería y piedras y sascab de relleno hizo necesario la construcción de otro contrafuerte. Después los antiguos rellenaron el espacio con grandes cantidades de sascab como hicieron en el caso del parcialmente desmantelado lado este y oeste de la misma plataforma.

En términos generales, podemos decir, basado en lo que hemos visto y según lo antes mencionado, que aunque los antiguos Champotoneros fueron grandes arquitectos, no fueron muy buenos ingenieros.

## CONCLUSIONES

En términos generales, después de nuestras excavaciones, hemos podido comprobar arqueológicamente de que Champotón existía entre las fechas cuando los Chilam Balam hablan de su relación con los Itzáes, Chichén Itzá y Kukulcán desde el siglo VI ó VII después de Cristo en adelante. También existen pruebas arqueológicas de que Champotón fue una gran ciudad y puerto de 25 km<sup>2</sup> y unos 25,000 habitantes reflejado por la descripción de sus 8,000 casas y 2,000 canoas descritas por los españoles o sea mil gentes por km<sup>2</sup> (Arnábar Gunam 2002; Alonso Dávila en Fernández de Oviedo y Valdez 1851-55 y Roys 1957) como el núcleo del Centro Regional de Calakmul (Folan et al 2001 y Roys 1957). También sabemos que Champotón existía desde antes de los tiempos de Cristo que

hoy en día es confirmado por Donald Forsyth (Forsyth y Jordan 2002) quienes están analizando la cerámica de nuestras excavaciones. Forsyth también ha dicho que aunque la presencia de Champotón comenzó alrededor de 400 a.C, su principal ocupación fue durante el Preclásico Tardío terminando  $\pm$  50 años después de Cristo. Adicionalmente Abel Morales López ha determinado que Moquel (Fig 4) fue ocupado desde el Preclásico Medio mostrando una colección de cerámica de este tipo y hasta en cantidades más grandes que las de Champotón según Forsyth. Aunque el Clásico Temprano está representado según su cerámica, había una ligera ocupación en Champotón durante el Clásico Tardío. Esta ocupación está manifestada por los restos del edificio Floreciente 1-A y Chenes 1-B asociado con la Gran Plataforma, los adornos esculpidos que formaban su recinto y los fragmentos de una escultura de estuco registrado por la base de la Estructura 1-B. Lo que todavía no hemos encontrado hasta ahora es una relación arqueológica bien definida entre Champotón, los Itzá y Chichén Itzá misma. Pero tampoco hemos dejado de buscarlo como hicimos en el caso de los Itzá y la mina de atapulgit de Sacalum, Yucatán hace unos 40 años (Folan 1981) investigado por el Dean Arnold y Bruce Bohor (1975). Adicionalmente, el anexo 1-G al lado oeste de la Gran Plataforma y los cientos de kilos de incensarios antropomorfos y zoomorfos registrados en la escalera principal de la Gran Plataforma al norte indica una relación con Mayapán. Los otros kilos de fragmentos de incensarios registrados enfrente y al lado oeste de la plataforma de acceso del Edificio 1-L además de los 21 entierros incluyendo algunos con ofrendas del Posclásico, nos da una buena indicación adicional de que existía una fuerte relación durante el Posclásico de un tipo u otro de Champotón con Mayapán y/o sus cultos incluyendo sus entierros. (Gómez et al 2000). En pocas palabras, *Chakan Putun* o Champotón existía como una fuerte prueba de grandeza dentro de la cultura maya prehispánica durante más de 1,500 años en la Península de Yucatán y esperamos que va a seguir de igual forma dentro del desarrollo de Campeche y del México moderno.

Fig. 3. Plano de la Estructura 1 del Grupo 1 de Champotón, Campeche. Levantó Raymundo González Heredia. Entintó Juan José Cosagaya Medina.

Fig. 4 Plano y corte del Grupo 1 y el Grupo 2 de Moquel, Champotón, Campeche. Levantó y excavó Abel Morales López. Entintó Juan José Cosagaya Medina.

La localización de Champotón en la costa y por las orillas del río Champotón combinado con los artefactos de contrapeso para redes de pescar registrados por nosotros como también las observaciones de los primeros conquistadores de que habían unas 2000 canoas en Champotón y que las ofrendas de unas grandes cabezas de pescados estaban asociadas con uno de sus templos, además del fuerte olor producto de la pesca sentido por los españoles, podemos inferir, no sorpresivamente, que los champotoneros participaron en la pesca a gran escala como hoy en día. A la vez, las grandes cantidades de caracoles, conchas y ostiones registrados durante nuestras excavaciones y bajo análisis de Gerardo Villanueva, Alicia Zapata Castorena y Alicia Blanco del INAH indicaría que una de las principales actividades de los antiguos champotoneros aparte de la pesca, la horticultura, la apicultura, la cacería de mamíferos en tierra, mar y los pájaros, fueron la colección y pesca de moluscos probablemente incluyendo camarones y pulpos. A lo mejor también comían

jaiba, cangrejo y huevos de tortuga. Adicionalmente, esta actividad fue relacionada por el intercambio de obsidiana y cerámica de afuera de la Península de Yucatán, asociado con la fabricación de navajas y puntas de este material bajo análisis por Geoffrey Braswell (comunicación personal 2002). Como en el caso de Copán, Honduras en relación a la obsidiana verde registrada allá (Aoyama 2002) creemos que tanto los núcleos de obsidiana, sus productos y su distribución jugaron un rol de importancia en Champotón especialmente durante el Posclásico, pero todavía no sabemos la importancia comparativa entre el intercambio de obsidiana de otros tipos y tal vez la cerámica gris fina a larga distancia adentro o afuera del área maya y su intercambio a nivel local. El pedernal, pirita y jade registrado en Champotón aparentemente hubiera tenido menos importancia tanto local como de larga distancia que la obsidiana.

Lo más importante para nosotros no es solamente la importación, producción y distribución de la obsidiana pero si el uso de la obsidiana por los champotoneros como una parte vital en su economía. No está exagerado pensar, como una hipótesis de trabajo, que los champotoneros no solamente pescaron y consumieron pescado y otros productos del mar pero a lo mejor los filetearon como es el caso del cazón, el tiburón, y la cornuda con las numerosas navajas de obsidiana de su propia manufactura. A la vez lo lavaron en el Golfo y lo salaron con sal tal vez importada de Real de Salinas, Campeche cerca de Celestún en el norte de la Península de Yucatán traído a Champotón por mar, en cambio por varias cosas como la obsidiana, pescado ó granos. Después lo resalaron y lo ponían al sol durante dos días para producir lo que hoy en día se llama tasajo, según Arnábar Gunam (comunicación personal 2002). Siguiendo el mismo proceso, se cortaba la Raya en abanicos, la Lisa y Pámpano en velitas, la Sierra en postas o torrijas en adición a salar el Robalo, además de recoger y secar charales formando así una importante industria para el beneficio socioeconómico del pueblo de Champotón y su Chibal. Todo lo de arriba era un preparativo para su exportación al interior de la Península como un mínimo (Folan 1981; Piña Chán 1978; Arnábar Gunam: comunicación personal 2002). Según Arnábar Gunam, en las épocas de las chiclerías, en La Montaña se llevaba Pámpano fileteado en capas dentro de barriles sin secarlo pero entre una y otra capa se ponían sal; tal vez como podían haberlo hecho durante tiempos prehispánicos utilizando ollas y/o pacas tal vez forradas con hojas grandes.

Según informantes locales, existía tanta obsidiana en la superficie de la moderna ciudad de Champotón de hace algunos años atrás, que era una molestia para las amas de casa el tener que barrerlo constantemente y después depositarlo en la basura del pueblo ó en los caminos formados de tierra así dejando algunas partes de la ciudad y sus alrededores virtualmente pavimentadas con fragmentos de navajas, puntas y núcleos además de lascas de obsidiana tal vez representando talleres en algunos casos. En realidad, lo que estamos viendo en Champotón, especialmente durante el Posclásico, es una industria de navajas y otros artefactos de lítica hechos de núcleos de obsidiana importadas como parte de otra industria del obtención, conservación y exportación de productos del agua salada y dulce asociado con esta gran ciudad y puerto de *Chakan Putun* y su *chhibal* de Cohouh además de la posibilidad de haber sido incluido una clase de cerámica para formar un intercambio triangular.

En fin, para conmemorar la importancia de Champotón, sus ciudadanos y su arquitectura del Preclásico, Clásico y Posclásico, estamos en proceso de formar el concepto

de un Corredor Eco-arqueológico incluyendo el Golfo de México, el Río Champotón, una parte de su manglar, una sección de sabana que recuerda el nombre de Champotón como “La Sabana de los Alfareros”, y el bosque contiguo a la Estructura I del Grupo 1 en beneficio a la población local, regional, nacional e internacional.(Folan et al 2002)

## BIBLIOGRAFÍA

Adams, R. E. W. 1977 Prehistoric Mesoamerica, Canada. Little and Brown Company Limited

Arnabar Gunam, Tomás 2000. El cacicazgo de Champotón en el Siglo XVI, en Los Investigadores de la Cultura Maya 9. Tomo 11:368-380. Campeche, Universidad Autónoma de Campeche.

Arnold, Dean E. y B.F. Bohor 1975. Attapulgitite and Maya Blue: an ancient mine comes to light. Archaeology 28:23-29.

Aoyama, Kazuo. 2002. Estado, Urbanismo e Intercambio: Evidencia de la Lítica Menor del Valle de Copan y Regiones Vecinas. En Investigadores de la Cultura Maya 10: 110-127. Campeche, Universidad Autónoma de Campeche

Barrera Vázquez, Alfredo y Sylvanus G. Morley 1949 The Maya Chronicals. Carnegie Institution of Washington. Contributions to American Anthropology and History

Bolles, David. 1978. Post - conquest Maya Literature Based on Precolombian Sources. Lee, New Hampshire, Private Press.

Chamberlain, Robert Conquista y Colonización de Yucatán, 1517-1550. 1982. Traducción de Álvaro Domínguez Peón, Prologo de J. Ignacio Rubio Mañe. México., Editorial Porrúa, S.A., Biblioteca Porrúa #571

Dávila, Alonso en Fernández de Oviedo y Valdez, Gonzalo. 1851-1856. Historia General y Natural de las Indias, Islas y Tierra Firme del Mar Océano. 4 Vols, Madrid.

Díaz del Castillo, Bernal 1991. Historia Verdadera de la Conquista de la Nueva España. Distrito Federal de México. Editorial Alianza.

Donald Forsyth y Aaron Jordan 2002. La Secuencia Cerámica de Champotón, Campeche: Un Ensayo Preliminar. Ponencia presentada en el XII Encuentro Internacional de los Investigadores de la cultura Maya. 12 al 16 de Noviembre del 2002, Campeche, Campeche. Universidad Autónoma de Campeche, México.

Fernández de Oviedo y Valdez, Gonzalo 1851-1855. Historia General y Natural de las Indias, Islas y Tierra Firme del Mar Océano. 4 Vols. Madrid.

Folan, William J. 1969. A Pre-hispanic and Contemporary Source of Attapulgitite. American Antiquity Vol. 34, No. 2 pp. 182-183.

Folan, William J. 1977. Chichen Itza. México. Ortho Press.

Folan, William J. 1981. The Political and Economic Organization of the Lowland, Maya. Mexicon, Vol. 11, No. 5: 72-77, Berlin.

Folan, H. William J., A. Morales L., Ma. del Rosario Domínguez Carrasco., Roberto Ruíz G., J. D. Gunn., Lynda Florey F., M. Barredo., José A. Hernández T., David Bolles P., Raymundo González H. 2002 La Ciudad y Puerto de Champotón, Campeche: Una Encrucijada del Golfo de México y su Corredor Eco-Arqueológico. En Los Investigadores de la Cultura Maya 10. Tomo: 8-17.



Folan, William J., Laraine A. Fletcher., Jacinto May Hau y Lynda Florey Folan. 2001. Coordinadores y Colaboradores. Las Ruinas de Calakmul, Campeche, México: Un Lugar Central y su Análisis Cultural. , con 33 mapas encajados Campeche. Universidad Autónoma de Campeche, SEP., FAMSI y FOMES.

Gómez, María José, Araceli Hurtado, Cecilia Medina, Lucy Medrano, Marlene Pérez y Vera Tiesler Blos. 2002. Recientes Hallazgos Óseos en el Edificio 1 del Grupo 1 de Champotón, Campeche. En Investigadores de la Cultura Maya. #10 pp. 18-27. Campeche, Universidad Autónoma de Campeche.

Gunn, J. D., W. J. Folan y H.R. Robichaux 1994. Un análisis informativo sobre la descarga del sistema del Río Candelaria en Campeche, México: Reflexiones acerca de los paleoclimas que afectaron los antiguos sistemas mayas en los sitios de Calakmul y El Mirador, en W. J. Folan Higgins, ed., Campeche Maya Colonial, Colección Arqueología, Campeche, México, Universidad Autónoma de Campeche

Gunn, Joel D., William J. Folan y Hubert R. Robichaux 1995. A landscape analysis of the Candelaria watershed in Mexico: Insights into paleoclimates affecting upland horticulture in Southern Yucatan Peninsula semi-karst. En Geoarchaeology: An International Journal: vol. 10 293: 1304-1308.

Kubler, George, 1962, Chichen Itzá y Tula. Estudios de la Cultura Maya: 1:47-80. México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Landa, Diego de 1941. Relación de las cosas de Yucatán. Traducido y editado, con notas de A.M. Tozzer. Publication 18, Cambridge. Peabody Museum

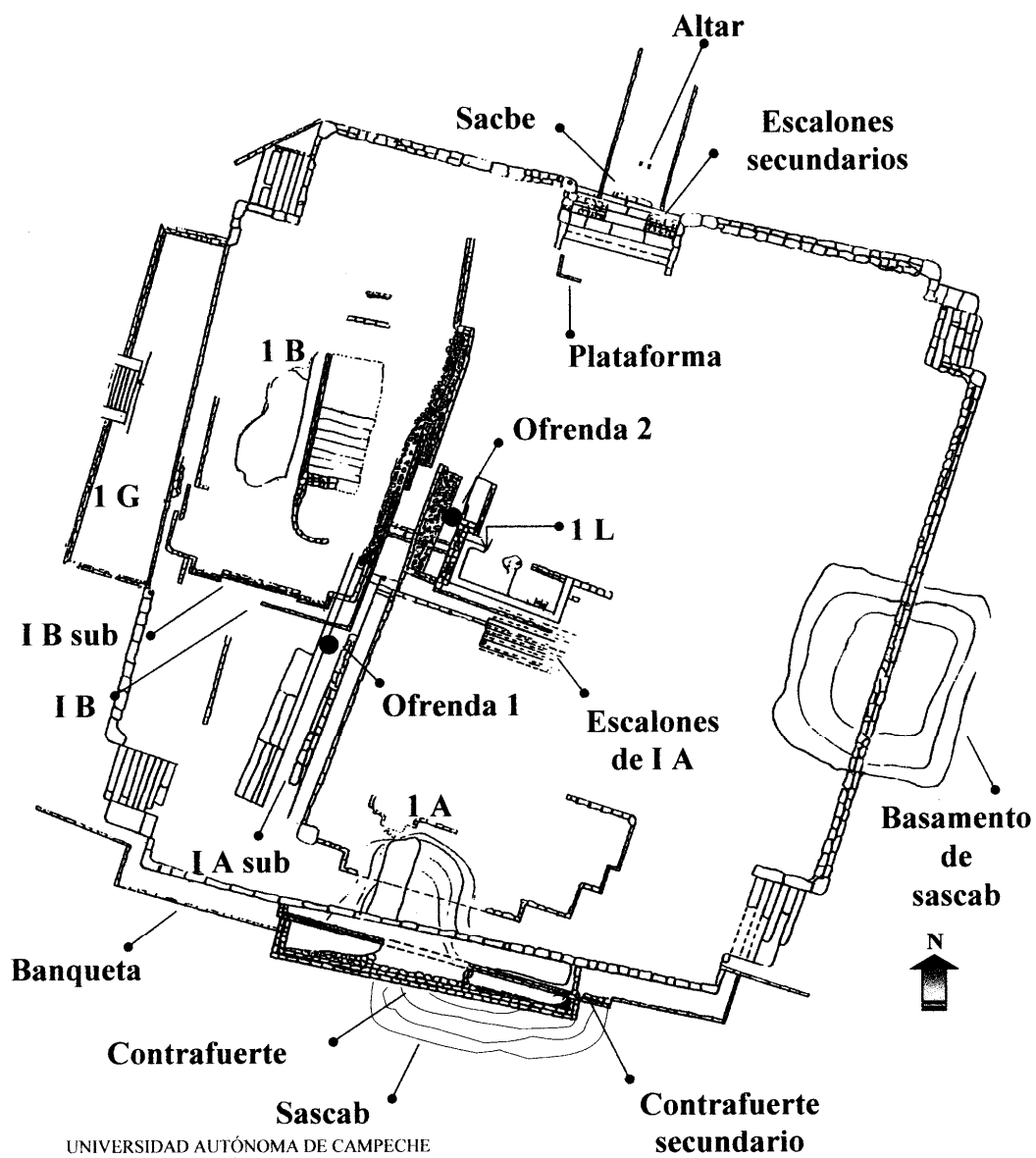
Lyman, R. Lee y Michael J. O'Brien. 2001 "The Direct Historical Approach, Analogical Reasoning and Theory". En Journal of Archaeological Method and Theory, Vol.8, No. 4:303-342.

Piña Chan, Roman. 1978. Commerce in the Yucatan Peninsula: The Conquest and Colonial Record. Mesoamerican Communication Routes and Cultural Contacts. Editado por Thomas A Lee, Jr. y Carlos Navarrete. Papers of the

New World Archaeological Foundation, Number Forty: pp. 37-48 Provo, Utah, Brigham Young University.

Piña Chan, Román 1980 Chichen Itzá, la Ciudad de los brujos de agua. México, INAH

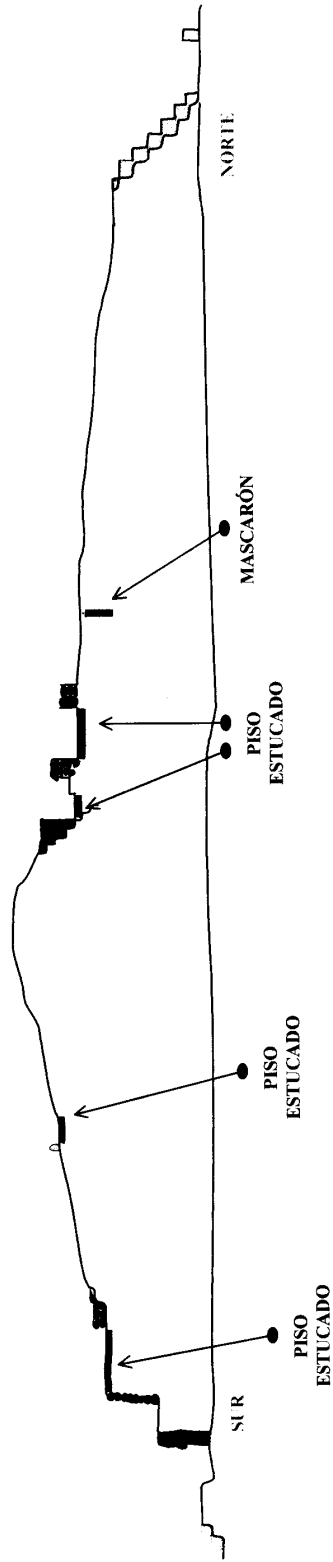
Tozzer, Alfred M. 1941. Landa's Relación de las Cosas de Yucatán: Cambridge, MA: Peabody Museum of Archaeology and Ethnology. Papers 28.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CAMPECHE  
 CENTRO DE INVESTIGACIONES HISTÓRICAS Y SOCIALES  
 CHAMPOTÓN, CAMPECHE  
 ESTRUCTURA 1, GRUPO 1  
 LEVANTÓ Y DIBUJÓ: LIC. RAYMUNDO GONZALEZ HEREDIA  
 ENTINTÓ: LIC. JUAN J. COSGAYA MEDINA  
 Escala 1:300

CHAMPOTÓN, CAMPECHE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CAMPECHE  
CENTRO DE INVESTIGACIONES HISTÓRICAS Y SOCIALES



EDIFICIO 1  
PERFIL NORTE-SUR

LEVANTÓ: ARQ. L. G. ABEL MORALES L.  
ENTINTÓ: LIC. JUAN J. COSGAYA M.

