

**LA CIUDAD Y PUERTO DE CHAMPOTON, CAMPECHE:
UNA ENCRUCIJADA DEL GOLFO DE MÉXICO
Y SU CORREDOR ECOARQUEOLOGICO**

W. J. Folan, A. Morales L.,
J.A. Hernández T., R. Gonzáles H.,
L. Florey F., D. Bolles., V.Tiesler B.,
M.J. Gómez C., Ma. del R. Domínguez C. y
J. D. Gunn.

Centro de Investigaciones Históricas y Sociales.
Universidad Autónoma de Campeche.
Mayo, 2003

INTRODUCCIÓN

Los principales movimientos migratorios en La Gran Mesoamérica han sido investigados varias veces como en el caso de los aztecas desde Aztlán hasta Tenochtitlán, los Nahuatl desde la altiplanicie hasta America Central y los Toltecas de Tula hasta Chichén Itzá o viceversa (Adams 1977; Folan 1977; Kubler 1962; Piña Chán 1980). Todas estas migraciones y otras en leyendas y mitos, han sido puestas a prueba por la comunidad antropológica y arqueológica dentro y fuera del país, pero otros movimientos menos conocidos como los de los Itzáes desde Bacalar hasta Chichén Itzá, entre Chichén Itzá y Champotón y de Mayapán a Champotón (Barrera Vásquez y Morley 1949) nunca han sido investigados satisfactoriamente incluyendo la posibilidad de que Champotón fue conquistado por Kakupacatl y Tecuilu de Chichén Itzá en el año 935 d.C. (Molina Solís 1973).

Cuando Francisco Hernández de Córdoba llegó frente de Chakan putun en 1517, vio una gran ciudad (Fig. 1). Los españoles notaron 8,000 casas de piedra con techos de materiales perecederos tal vez relacionado con las numerosas matas de guano que se encuentran en Champotón hoy en día y otras casas con techos planos además de una flota de más de 2000 canoas de pesca según Dávila (en Oviedo y Valdez 1944), Arnábar Gunam (2000), Oviedo y Valdez (1944), Roys (1957) y Tozzer (1941), representando así una ciudad y puerto de grandes proporciones (Fig. 2). También describen un edificio situado mar adentro, construido como los de Chichén Itzá y levantado, según Diego de Landa (1941), en memoria de una visita de Kukulcan o Quetzalcóatl a Champotón después de salir de Mayapán hacia el altiplano central (Herrera en Tozzer 1941: Apéndice A; Landa 1941). Toda la ciudad se localizaba al lado de un río, el ahora llamado Río Champotón que se extiende 60 km, al interior de la Península de Yucatán llegando cerca de las ruinas de Edzná (o Etná). (Palacios 1928; Millet Cámara comunicación personal). El chibal de Couoh y el cah de chakan putun (Sabana de alfareros) que volvió a ser la moderna ciudad y puerto de Champotón, de la capital de la jurisdicción colonial de Chakan Putun que se extendió desde un poco al sur de Champotón hasta cerca de Dzaptun al norte (Arnábar Gunam 2000, Restall 1998).

Según Don Gonzalo Fernández de Oviedo y Valdez (1944) los Champotoneros honraban y celebraban a su dios de la pesca incluyendo la colocación de numerosas cabezas secas de pescados grandes colgados en la torre, alcanzado por medio de 10 ó 12 grados y situado frente de la ciudad y puerto.

Otra posible indicación de la importancia que tenía el pescado en Champotón es contenido en un comentario de Scholes y Roys (1948) de que los mexicanos lo llamaban la “Providencia de Cochistán” a toda la región comprendida por Champotón que fue definido como significativo de “lugar hediondo” tal vez por la gran cantidad de restos de pescado y marisco que debían haber sido abandonado en la playa y alrededor del templo en el mar. Peñafiel (1903) también traduce un nombre de Champotón como “Lugar o Morada del Mal Olor” (en Arnábar Gunam 2002) tal vez, por la misma razón como lo de arriba.

Según David Bolles (comunicación personal: 2002), sin embargo, el término cochi en Nahuatl significa dormir y —tlan es un sufijo que significa “el Lugar de” dando así una traducción de ‘Cochistan’ como un lugar para dormir o tal vez un lugar de descanso utilizado por mercaderes mexicas tal vez cuando viajaron por la costa en tiempos prehispánicos. El termino heder, o oler malo en Nahuatl es poton surgiendo que poton representa la hispanización del nombre original de chakan putun que no tiene nada que hacer con un u otro olor que los españoles equivocadamente asociaron textualmente con este puerto. (Karttunen 1983; Molina: 1571 [1970]). Aunque no cabe duda de que Champotón fue un lugar de fuertes olores dada la presencia de más de 2000 canoas y los pescados supuestamente recogidos por los champotoneros, la referencia a Champotón como “el lugar hediondo” no tenía nada que hacer con su nombre en Nahuatl. Sin embargo, el sustituto del afijo Nahuatl “poton” en lugar del maya “putun” debía haber contribuido a este concepto de un lugar de “mal olor” como es el caso de muchos otros pueblos de pescadores a nivel mundial.

Finalmente, la mayoría de los españoles llamaron a Champotón “La Bahía de la Mala Pelea” en conmemoración de su batalla frente del famoso Moch Couoh y sus guerreros el

22 de abril de 1517 en lo que Don Francisco Hernández de Córdoba y sus hombres sufrieron una derrota contundente (Amábar Gunam 2000).

Según David Bolles (1978), Champotón o chakan putun, también conocido como hol ha chakan putun (puerto de Champotón), está mencionado 12 veces en los chilam balam en un contexto Pre-contacto después de 40 veces por Mayapán, 23 veces por Chichén Itzá y 16 veces por ich caan ziho (Mérida) así aparentemente colocándolo en cuarto lugar de importancia. Está seguido, por ejemplo, por Uxmal (10), Izamal y Zuyua (7), 4 veces por Bacalar y Coba y 2 para Chable (Dzibilchaltún), mientras que no existe una sola mención de can pech donde se encuentra una ría y un cenote a un lado de la plazuela de San Francisco que tal vez podría haber sido mencionado por Bernal Díaz del Castillo (1991) en 1517 donde los nativos y españoles tomaron agua para sus barcos (Florentino García Cruz: comunicación personal 2002). Aunque no existe menciones de cam pech ni can pech en un contexto Pre-contacto, existen 16 menciones de cam pech en 1517 en adelante (Folan et al 2003).

La cuenta arriba mencionada del número de ocurrencias de los nombres de un lugar, toma en cuenta todos los textos de los libros de chilam balam que parecen ser de Pre-contacto en naturaleza. Este incluye tanto los textos proféticos como históricos. Sin embargo, si consideramos solamente los textos históricos conocidos como los Crónicos, este nos proporciona un cuadro diferente. En los Crónicos, la cuenta de los nombres de los lugares mencionados son Mayapán (20), Chi Cheen Itza (11) y chakan putun (9). Se debe notar que para los tres lugares a veces hayan varias menciones del mismo lugar para un solo evento. Si tomamos el número de eventos en que cada lugar es mencionado, la cuenta es Mayapán (11), Chi Cheen Itza (8) y chakan putun (6) aparentemente haciendo de estos lugares las ciudades de más relevancia en la península de Yucatán durante el Posclásico como un mínimo y según Bolles y Folan, una prueba demás de que las tres ciudades y aparentemente Uxmal a lo mejor fueron contemporáneos basándonos sobre nuestro análisis etnohistórico. (Folan et al 2003).

Según Raúl Pavón Abreu (comunicación personal: 1981), Román Piña Chán (comunicación personal: 2001) y Alberto Ruz Lhuillier (1969) el sitio de la antigua

ciudad y puerto de Cam Pech es conocido hoy en día como San Francisco de Campeche como la iglesia del mismo nombre donde arqueólogos del INAH han excavado una cantidad regular de cerámica prehispánica (García Cruz: *ibid*) y no adentro de la ciudad amurallada de Campeche (Folan observación personal 1983). Cuando los habladores de maya de hoy en día dicen “coox Cam Pech es cuando se van a la moderna ciudad de Campeche y no a otros lugares (Antonio Romero Góngora, comunicación personal 1992) como en el caso de “coox Ho” para Mérida y “coox Zac Ii” para Valladolid, Yucatán donde tampoco se quedan a la vista sus principales montículos prehispánicos.

Aparentemente apoyando el análisis numérico mencionado en el párrafo anterior, en cuanto a la importancia relativa de algunos de los sitios más importantes de la Península de Yucatán, aunque los españoles notaron un mínimo de 8,000 casas en Champotón (Dávila en Oviedo y Valdez 1944) solamente existían 3,000 casas en Campeche según Pedro Mártir de Anglería (1907). De acuerdo a la fórmula de Folan (en Folan et al 1983) de que solamente el 55% de los edificios prehispánicos fueron habitados entre los mayas, nos estaría indicando la existencia de un mínimo de 4,400 casas de habitación para Champotón y 1,650 para Campeche. Tomando en cuenta que una familia maya consistía en un promedio de 5.6 personas, eso convertiría la población de Champotón en 24,640 habitantes, una cantidad de gente más o menos lo mismo radicando dentro del núcleo de Calak Muul, Campeche de 20 km² (Folan, Fletcher y Gann 2001) durante el Clásico Tardío que en realidad puede acercarse a! área original de Champotón durante tiempos Prehispánicos de 25 km² según el Antropólogo José Antonio Hernández Trujeque incluyendo Moquel y Paraíso al otro lado del río. La población de la ciudad y puerto de Campeche fue de 9,240 almas calculadas o sea menos de la mitad de Champotón al momento del contacto con los españoles.

En un artículo publicado en *Mexicon*, Folan (1980) cita a Campeche como la puerta de Edzná con el pueblo de China como su punto intermediario, mientras que Champotón resulta ser una de las ciudades y puertos de máxima importancia en el Golfo de México y el resto de Mesoamérica desde antes de Cristo hasta la conquista cuando muchos de sus habitantes fueron reemplazados a Campeche. (Amábar Gunam 2000).

Las Investigaciones

Aunque Champotón fue una de las ciudades y puertos más importantes descubiertos por los españoles en la Península de Yucatán, el sitio solamente había sido investigado por medio de pozos estratigráficos y la recolección de cerámica de superficie por investigadores como Alberto Ruz Lhuillier (1969), Jack Eaton y Joseph Ball (1978), quienes encontraron cerámica fechada para los fines del siglo XII o el principio del siglo XIII hasta los tiempos modernos. Ruz Lhuillier (ibid), Edwin Shook y Tatiana Proskouriakoff (1951) y Florence Mueller (1960) también visitaron el edificio localizado a unos 150 metros mar adentro que aparenta ser un adoratorio asociado con algunos basamentos de otros edificios, un metate y unos dos sacbes según una visita realizada al cuyo con el Arqlgo. Abel Morales Lopez y Lynda Florey Folan en el año 2001 donde hicieron un levantamiento y recogieron algunos tepalcates de superficie identificados por Donald Forsyth (comunicación personal; 2002) como Posclásicos (véase Ruz L. 1969).

Aunque Eaton y Ball (Eaton y Ball 1978) localizaron muchas casas modernas construidas encima de montículos bajos en el área de La Esperanza cerca del centro de Champotón, ellos no encontraron restos de los grandes edificios públicos asociados con el sitio prehispánico tierra adentro y río arriba. Gracias al Antropólogo Social José Antonio Hernández Trujeque del CIHS, localizamos no obstante algunos edificios adentro de la cabecera municipal donde termina la Calle #23 en el Barrio de Guadalupe de Champotón y sus alrededores, cuya existencia fue conocida en ciertos casos durante dos visitas del INAH en los años ochenta según Rafael Sarmiento Villacis (comunicación personal: 2001) y otra visita posteriormente por el Arqlgo. Antonio Benavides Castillo en 1993 (comunicación personal 2001).

La importancia de nuestras investigaciones es que por primera vez hemos podido poner a prueba, en una forma interdisciplinaria, los textos de los Chilam Balam que hablan de la historia de Champotón, además de establecer cronológicamente su participación en la cultura maya a través del tiempo y el espacio. A la vez, deseamos comprobar si la deforestación en la parte alta del río Champotón alrededor de Edzná durante periodos de máximo desarrollo es la causa de inundaciones en Champotón mismo como el reciente

huracán Isidoro lo que podría ser una razón por lo cual ciudades podrían haber florecido en la parte alta y baja de la cuenca del río Champotón durante tiempos diferentes (Gunn et al 2001)

En términos generales, hemos comenzado y vamos a seguir poniendo a prueba la veracidad y precisión de los Chilam Balam en referencia a los habitantes de Chichen Itza y sus relaciones con chakan putun, Campeche por medio de la metodología de aproximación histórica directa y comparativa (Lyman y O'Brin 2001) además de la aproximación conjuntiva (Taylor 1948), incluyendo las fechas y la forma de estos y otros contactos desde el siglo séptimo (o antes) hasta la llegada de los españoles en 1517 después de Cristo. También vamos a hacer estudios de ecología en la región concentrándonos sobre el estuario del Río Champotón a través del tiempo y su relación con la paleoclimatología del lugar/región utilizando datos del río mismo basándonos sobre su descarga a través de los últimos 40 años, con estudios similares como ya hemos hecho sobre el Río Candelaria con Joel D. Gunn (Gunn et al 1994, 1995). A la vez, vamos a comparar el desarrollo de Champotón con Edzná a través del tiempo basado sobre los trabajos de Forsyth (1983 y 2002) en ambos lugares.

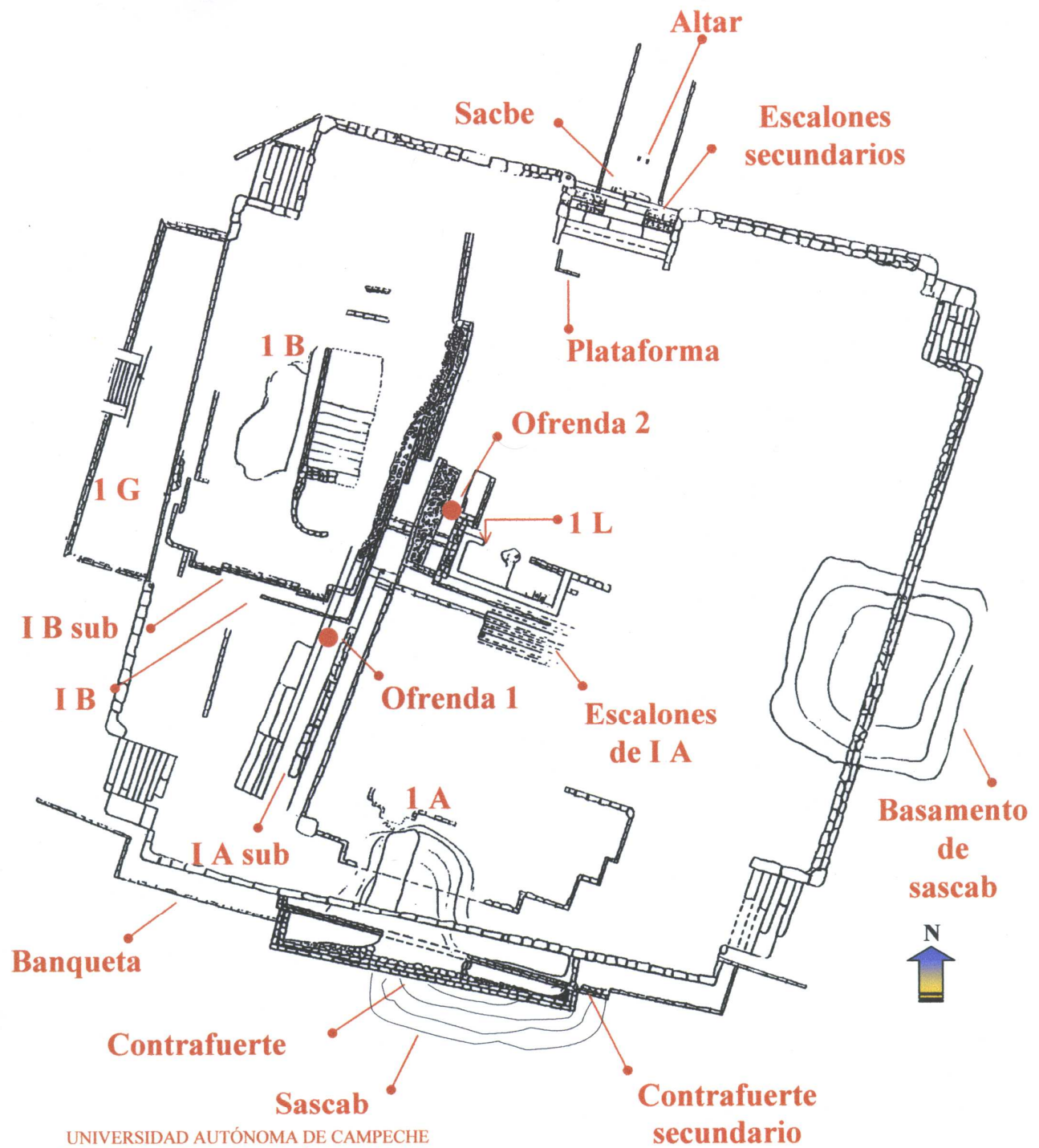
Lo que nosotros hemos llevado a cabo en Champotón y Moquel, localizado a! otro lado del río Champotón, gracias al apoyo de nuestra Máxima Casa de Estudios, el H. Ayuntamiento de Champotón y el permiso del Consejo de Arqueología del INAH, esta asociada con la excavación intensiva de la Estructura 1 del Grupo 1 con más de 100 zonas estratigráficas (Fig. 3 y Fig. 4) y unas 8 trincheras exploratorias en la Estructura 1 del Grupo 3 (Fig. 5) a 800 m al noreste del primer montículo del antiguo chakan putun localizada en el Barrio de Guadalupe e importantes excavaciones estratigráficas y levantamientos en Moquel por Abel Morales López (Fig. 6) Los tres grupos de Moquel abarcan 8 hectáreas con varios de los edificios localizados bajo de habitaciones modernas. El montículo principal es el Número 1 del Grupo 1 que mide 25 x 25 y 8 m de altura después de haber estado truncado por un bulldózer. La plataforma del Montículo 1 del Grupo 1 es irregular midiendo 120 m norte/sur y 100 m este/oeste. Su altura no pasa de un par de metros. (Fig. 7)

La trinchera de Morales López del lado norte de la Estructura 1 y su plataforma (Fig. 8) reveló un conjunto arquitectónico y colección estratigráfica de cerámica fechado desde el Preclásico Medio y el Preclásico Tardío siendo bien representado y algo del Clásico Tardío y Posclásico. Adicionalmente, Morales López levantó unos siete grupos demás alrededor del pueblo manifestando así un asentamiento bastante amplio durante los años formativos de la cultura maya por estas regiones.

Unos sacbes y canteras fueron registradas en Champotón por Raymundo González Heredia y Abel Morales López, Manuel Barredo Rodríguez y Gonzalo Mass Pacheco, los últimos dos del Departamento de Fotogrametría y Topografía de la Facultad de Ingeniería. Los dibujos de reconstrucción de la Estructura 1 del Grupo 1 de Ernesto Tamay Segovia nos acerca hasta más a su forma arquitectónica durante el Preclásico, Clásico y Posclásico. A la vez los estudios de fotogrametría de Champotón y de Moquel por Barredo R. y Mass P., también han registrado demás algunos de los restos de esta gran ciudad y puerto incluyendo el Paraíso que originalmente se extendía por el Golfo de México y las orillas del Río Champotón. Es aquí dónde también existen algunos restos de montículos del periodo Posclásico y tiempos anteriores, asociados con grandes cantidades de navajas, lascas y núcleos de obsidiana además de herramientas y puntas de pedernal, de contrapeso de redes, hueso, concha, piritita y otros artefactos además de cerámica Posclásica. Adicionalmente, hay reportes de un edificio con varias columnas de más de un metro de altura y +40 cm. de diámetro que se asocian con este y otros sitios según Carlos Almeida Torres de Champotón (comunicación personal 2002).

José Antonio Hernández Trujeque localizó y midió 136 tambores de columnas de tamaño grande llegando a un metro de diámetro y más y unos 60 cm de altura en adición a 148 piedras megalíticas bien formadas en los patios de casas de habitación y como parte de unas casas y albarradas en la misma área alrededor de la antigua iglesia del pueblo indicando la presencia de una gran plataforma de unos 250 x 250 m con una parte de su muro siempre a la vista gracias a la caída de un árbol durante el reciente huracán Isidoro. Abel Morales López y Hernández Trujeque poniendo a prueba una impresión de los Folan, levantaron el perímetro de lo que parece ser otra gran plataforma de + 250 x 250 m dando vuelta alrededor del parque principal de Champotón con pocas columnas que

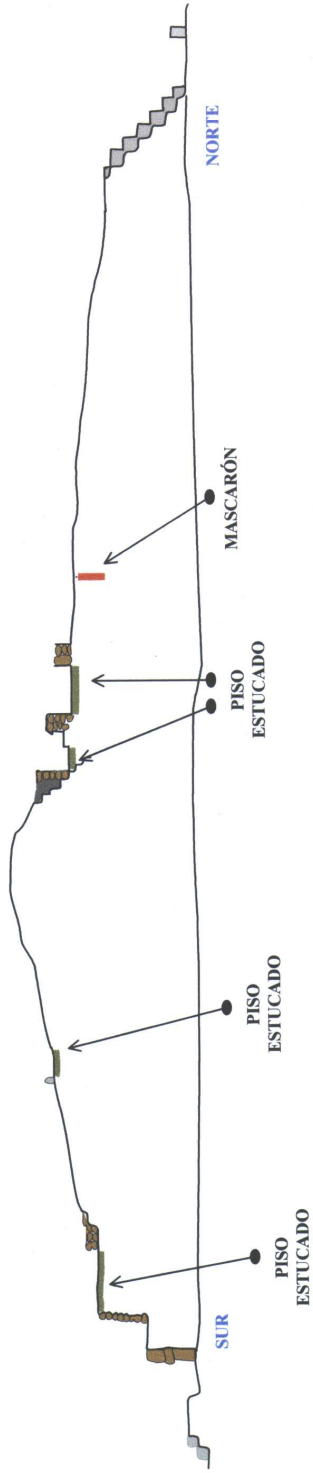
según Hernández Trujeque, puede representar una formación de laja en adición de localizar y levantar otras plataformas alrededor de la plaza y la iglesia así proporcionándonos con una parte del Patrón de Asentamiento del antiguo Champotón adentro y afuera de su núcleo. (Fig. 9)



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CAMPECHE
 CENTRO DE INVESTIGACIONES HISTÓRICAS Y SOCIALES
 CHAMPOTÓN, CAMPECHE
 ESTRUCTURA 1, GRUPO 1
 LEVANTÓ Y DIBUJÓ: LIC. RAYMUNDO GONZALEZ HEREDIA
 ENTINTÓ: LIC. JUAN J. COSGAYA MEDINA
 Escala 1:300

CHAMPOTÓN, CAMPECHE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CAMPECHE
CENTRO DE INVESTIGACIONES HISTÓRICAS Y SOCIALES



EDIFICIO 1
PERFIL NORTE-SUR

LEVANTÓ: AROLGO, ABEL MORALES L.
ENTINTÓ: LIC. JUAN J. COSGAYA M.

